

**MEGHÍVÓ**

Újtikos Községi Önkormányzatának Képviselő- testülete

**2018 május 7- én (hétfőn) 8.00 órai kezdettel**

**tartja soron kívüli ülését, melyre ezúton tisztelettel meghívom.**

**Az ülés helyszíne:** Újtikos Községi Önkormányzat Tanácskozóterme  
(4096 Újtikos, Arany János u.12)

**NAPIRENDI PONTOK:**

**1., Javaslat az „Orvosi Rendelő, Csecsemőgondozó és Nővédelmi Tanácsadó bővítése és átalakítása” tárgyú Kbt. 115.§ (1) bek. szerinti közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok előzetes elbírálására**

**Előterjesztő:** Takács József polgármester

**2.Javaslat műszaki ellenőr kiválasztására**

**Előterjesztő:** Takács József polgármester

**1., Javaslat az „Orvosi Rendelő, Csecsemőgondozó és Nővédelmi Tanácsadó bővítése és átalakítása” tárgyú Kbt. 115.§ (1) bek. szerinti közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok előzetes elbírálására**

**Előterjesztő:** Takács József polgármester

Újtikos, 2018. május 4.

**Takács József**  
polgármester

**Újtikos Községi Önkormányzat**  
**Polgármesterétől**  
**4096 Újtikos, Arany János u.12.**  
**Tel.: 52/391-960, e-mail: [ujtikos@gmail.com](mailto:ujtikos@gmail.com)**

---

**Előterjesztés**  
**a Képviselő-testület 2018. május 7-én tartandó ülésére**

**Tárgy: Javaslát műszaki ellenőr kiválasztására**  
**Előterjesztő: Takács József polgármester**

Tisztelt Képviselő-testület!

A TOP-4.1.1-15-HB1-2016-00009 azonosító számú, „Újtikos egészségéért!” elnevezésű projekt műszaki ellenőrzésére vonatkozó feladatok elvégzésére három árajánlat érkezett be.

- A Berép- Terv Kft (4026 Debrecen, Péterfia utca 25. I/1172.) árajánlata 475 000 Ft +128 250 Ft Áfa, azaz összesen bruttó 603 250 Ft
- a Karakal Bt. (4032 Debrecen, Károli G. 11.TT/8.) árajánlata 550 000 Ft +148 500 Ft ÁFA, azaz bruttó 698 500 Ft.
- a P. Mérnök P. Kft. (1152 Budapest, Illyés Gy. u. 2-4 A ép. fsz. 7.) árajánlata nettó 520 000 Ft +140 400 Ft, azaz bruttó 660 400 Ft.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

**Újtikos, 2018. május 7.**

**Tisztelettel:**

**Takács József**  
**polgármester**

## HATÁROZATI JAVASLAT

### Újtikos Községi Önkormányzat Képviselő-testületének ...../2018. (V.07.) számú határozata

Újtikos Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Javaslat műszaki ellenőr kiválasztására elnevezésű előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1., A Képviselő-testület a TOP-4.1.1-15-HB1-2016-00009 azonosító számú, „Újtikos egészségéért!” elnevezésű projekt műszaki ellenőrzésére vonatkozó feladatok elvégzésével a Berép- Terv Kft.-t (4026 Debrecen, Péterfia utca 25. I/1172.) bízza meg nettó 475 000 Ft +128 250 Ft Áfa, azaz összesen bruttó 603 250 Ft összegű vállalási áron.

2., A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére.

Felelős: Takács József polgármester  
Határidő: 2018. június 15.

## BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNYE ajánlatok előzetes bírálatáról

mely készült Újtikos Község Önkormányzata (4096 Újtikos, Arany János utca 12.) mint ajánlatkérő az „Orvosi Rendelő, Csecsemőgondozó és Nővédelmi Tanácsadó bővítése és átalakítása” tárgyában megindított Kbt. 115.§ szerinti hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalás tartása nélküli közbeszerzési eljárásban, az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatok vonatkozásában a Kbt. 69.§ (1) bek. alapján.

Jelen eljárásban 2018. március 13-án öt gazdasági szereplőnek került megküldésre az ajánlattételi felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok. Az ajánlattételi határidő 2018. március 26. 16 óra 00 perc volt.

A határidő lejártáig 4 (négy) db ajánlatot nyújtottak be a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv az ajánlattevők részére megküldésre került.

Az ajánlatok megvizsgálásra kerültek, majd a Kbt. 71.§ alapján hiánypótlási felhívás kiküldésére került sor. A Silver Beton Kft., GEDOKER Kft., és a DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett, azonban a Beliot Kft. a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

A Bíráló Bizottság az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatokat a Kbt. 69.§ (1) bek. alapján megvizsgálta abból a szempontból, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69.§ (2) bek. alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 69.§ (3) bek. kimondja, hogy a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

**Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Silver Beton Kft., GEDOKER Kft., és a DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, az ajánlatuk az értékelési szempont szerint értékelhető, és a Silver Beton Kft. az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő.**

Megállapítható továbbá, hogy a Beliot Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban foglaltaknak nem felel meg, a Kbt. 73.§ (1) bek. e.) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 69.§ (4) bek. értelmében az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására.

Ez alapján a Bíráló Bizottság az alábbi megállapításokat tette:

### **Érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők neve, székhelye és az érvénytelenség indoka:**

1.)

**Az Ajánlattevő neve: Beliot Kft.**

**Az Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Debreceni út 304.**

### **Indokolás:**

Ajánlattevő nem nyújtotta be a hiánypótlási felhívásban kért dokumentumokat, így ajánlata nem felel meg a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzítetteknek:

1.)

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 28.) Egyéb Információk 5) pontjában előírta:

*Az ajánlatban ajánlattevő nyilatkozzon a Kbt. 66. § (4) bekezdésére vonatkozóan, mely a következő:  
Az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben továbbá az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az egyéb előírt dokumentumok benyújtása mellett nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.*

Ajánlattevő az ajánlata 3. sz. melléklete szerinti nyilatkozatában megjelölte, hogy a fent említett törvény hatálya alá tartozik, azonban nem jelölte meg hogy ezen belül mikro-, kis-, vagy középvállalkozásnak minősül.

2.)

Az ajánlattevő részéről a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében a Magyarországon letelepedett ajánlattevő a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti, valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatban (6.a. melléklet) ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy a gazdasági szereplőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa.

A 2017. évi LIII. tv.3.§ 38. pont a-b) pontjai az alábbiak szerint definiálják a tényleges tulajdonos fogalmát:

a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik

Amennyiben a cégkivonatban megjelölt személyek tényleges tulajdonosnak minősülnek, a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) alpontja szerinti nyilatkozatot kérjük benyújtani, melynek ajánlattevő nem tett eleget.

3.)

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 28.) Egyéb Információk 19. pontjában előírta:

*A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § alapján az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy benyújtott-e változásbejegyzési kérelmet, amely még nem került átvezetésre a nyilvántartó bíróság/hatóság nyilvántartásában. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást, illetve nem vállalkozás keretében folytatott tevékenységek esetében a nyilvántartó bíróság/költségvetési szerv/kamara/jegyző által átvett (érkeztetett) változásbejegyzési (adatváltoztatási) kérelem egyszerű másolati példányát is. Amennyiben ajánlattevő adataiban változás nincs folyamatban az erre vonatkozó nemleges nyilatkozat csatolása szükséges.*

Ajánlattevő nem csatolt be erre vonatkozóan nyilatkozatot.

4.)

Ajánlattevő az ajánlata 15. sz. melléklete szerinti nyilatkozatát nem jól töltötte ki, tekintettel arra, hogy jelen eljárásban nem került sor kiegészítő tájékoztatás kibocsátására

5.)

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 27.) Egyéb Információk 8.) pontjában előírta:

*Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a dokumentáció mellékleteként szereplő szerződéstervezet elfogadására vonatkozóan.*

Ajánlattevő nem nyilatkozott erre vonatkozóan.

**A Kbt. 71. § az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:**

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű észára - a (2) bekezdés szerinti felszólítz ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

**A Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján:**

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

**Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, így az ajánlatkérő a következő megállapításokat tette: ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelen.**

**Érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye:**

1.)

**Az Ajánlattevő neve: Silver Beton Kft.**

**Az Ajánlattevő székhelye: 4096 Újtikos, Béke utca 221. hrsz.**

Ajánlattevő ajánlata, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, és a kiírt értékelési szempontok szerint értékelhető, és az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető érvényes ajánlattevő.

2.)

**Az Ajánlattevő neve: DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft.**

**Az Ajánlattevő székhelye: 3526 Miskolc, Mechatronikai park 14.**

Ajánlattevő ajánlata, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, és a kiírt értékelési szempontok szerint értékelhető.

3.)

**Az Ajánlattevő neve: GEDOKER Kft.**

**Az Ajánlattevő székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Bartók Béla u. 6.**

Ajánlattevő ajánlata, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, és a kiírt értékelési szempontok szerint értékelhető.

**DÖNTÉSI JAVASLAT**

A Bíráló Bizottság egyhangúlag a következőt javasolja a döntéshozónak:

- állapítsa meg, hogy a Silver Beton Kft., GEDOKER Kft., és a DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, az ajánlata érvényes, és az értékelési szempont szerint értékelhető,
- a Beliot Kft. ajánlatát, mivel a közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban foglaltaknak nem felel meg, a Kbt. 73.§ (1) bek. e.) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelenné.
- állapítsa meg, hogy a Silver Beton Kft. az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő, és erre tekintettel hívja fel a Kbt. 69.§ (4) bek. szerinti igazolások benyújtására.

Előzőekre tekintettel javasoljuk a döntéshozónak, hogy az ajánlatok előzetes elbírálására vonatkozó döntését az írásbeli szakvélemény dokumentumban foglaltaknak megfelelően hozza meg.

Kelt.: Újtikos, 2018. május 03.

.....  
Bíráló Bizottság Elnöke

.....  
Bíráló Bizottsági Tag

.....  
Bíráló Bizottsági Tag



# J E L E N L É T I Í V

Újtikos Községi Önkormányzat Képviselő- testületének

2018. május 7. napján tartott

nyilvános üléséről

**Szavazati joggal jelen van:**

Takács József polgármester

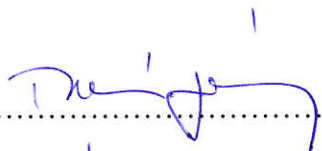
Juhász Margit alpolgármester


Bodnár Imre képviselő

Molnárné Bor Bernadett képviselő


Sándorné Kovács Ildikó képviselő

dr. Szokol Ildikó kirendeltség-vezető

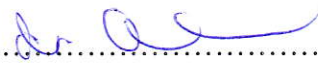
  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

  
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** 2018. május 7-én Újtikoson a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Újtikosi Kirendeltségének hivatalos helyiségében 8.00 órakor kezdődő, Újtikos Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete **szoron kívüli nyílt ülésén.**

**Szavazati joggal jelen vannak:**

Takács József	polgármester
Juhász Margit	alpolgármester
Bodnár Imre	képviselő
Molnárné Bor Bernadett	képviselő
Sándorné Kovács Ildikó	képviselő

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Szokol Ildikó                      kirendeltség-vezető

**Takács József polgármester:** Köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 fővel határozatképes, ezennel az ülést megnyitja. Jegyzőkönyv vezetésére felkéri Szedresiné Bor Évát, hitelesítésével Molnárné Bor Bernadett képviselőt bízza meg. Kéri a képviselőket, fogadják el a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

*A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a meghívóban szereplő napirendi pontot.*

**Napirendi Pontok:**

**1., Javaslat az „Orvosi Rendelő, Csecsemőgondozó és Nővédelmi Tanácsadó bővítése és átalakítása” tárgyú Kbt. 115.§ (1) bek. szerinti közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok előzetes elbírálására**

**Előterjesztő:** Takács József polgármester

**2.Javaslat műszaki ellenőr kiválasztására**

**Előterjesztő:** Takács József polgármester

**1., Javaslat az „Orvosi Rendelő, Csecsemőgondozó és Nővédelmi Tanácsadó bővítése és átalakítása” tárgyú Kbt. 115.§ (1) bek. szerinti közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok előzetes elbírálására**

**Előterjesztő:** Takács József polgármester

**Takács József polgármester:**

Elmondja, hogy öt cégtől kértek árajánlatot, ebből négy érkezett be. A Silver Beton Kft. árajánlata 27 millió, a DHJ Kft, 33 millió, a Gedoker Kft. 32 millió. A negyedik beérkezett árajánlat a Beliot Kft. ajánlata, ez elutasításra került. A Silver Beton Kft-től még egy igazolás érkezett be. A Bírálóbizottság véleményezte, a Bírálóbizottság javaslata az előterjesztéshez csatolva.

Kérdezi, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás?

Hozzászólás nem hangzott el, kéri a képviselőket, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

*A szavazásban a képviselő-testület tagjai közül 5 fő vett részt, a képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.*

**Újtikos Községi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
51/2018. (V.07.) számú határozata**

Újtikos Községi Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta az „Orvosi Rendelő, Csecsemőgondozó és Nővédelmi Tanácsadó bővítése és átalakítása” tárgyú Kbt. 115.§ (1) bek. szerinti közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok előzetes elbírálásáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1./ A Képviselő-testület az „Orvosi Rendelő, Csecsemőgondozó és Nővédelmi Tanácsadó bővítése és átalakítása” tárgyú Kbt. 115 § (1) bek. szerinti közbeszerzési eljárásban megállapítja, hogy a Silver Beton Kft., a GEDOKER Kft., és a DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel, az ajánlatuk érvényes, és az értékelési szempont szerint értékelhető,
- 2./ A Képviselő-testület a Beliot Kft. ajánlatát, mivel a közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban foglaltaknak nem felel meg, a Kbt. 73.§ (1) bek. e.) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítja.
- 3./ A Képviselő-testület megállapítja, hogy a Silver Beton Kft. az értékelési szempontra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő, és erre tekintettel felhívja a Kbt. 69.§ (4) bek. szerinti igazolások benyújtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

**2., Javaslat műszaki ellenőr kiválasztására**

**Előterjesztő:** Takács József polgármester

**Takács József polgármester:**

Elmondja, hogy 3 árajánlat érkezett be. A Berép- Terv Kft.-től (4026 Debrecen, Péterfia utca 25. I/1172.), a Karakal Bt.-től (4032 Debrecen, Károli G. 11.TT/8.) és a P. Mérnök P. Kft.-től (1152 Budapest, Illyés gy. u.2-4 A ép. fsz. 7.). Ezek közül a Berép- Terv KFT. ajánlata a legkedvezőbb.

Kérdezi, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás?

Hozzászólás nem hangzott el, kéri a képviselőket, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

*A szavazásban a képviselő-testület tagjai közül 5 fő vett részt, a képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.*

**Újtikos Községi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
52/2018. (V.07.) számú határozata**

Újtikos Községi Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Javaslat műszaki ellenőr kiválasztására elnevezésű előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1., A Képviselő-testület a TOP-4.1.1-15-HB1-2016-00009 azonosító számú, „Újtikos egészségéért!” elnevezésű projekt műszaki ellenőrzésére vonatkozó feladatok elvégzésével a Berép- Terv Kft.-t (4026 Debrecen, Péterfia utca 25. I/1172.) bízta meg nettó 475 000 Ft +128 250 Ft Áfa, azaz összesen bruttó 603 250 Ft összegű vállalási áron.

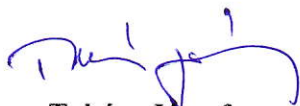
2., A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére.

Felelős:Takács József polgármester


Határidő: 2018. június 15.

Mivel az ülésen belül további hozzászólás nem volt, Takács József polgármester az ülést bezárta.

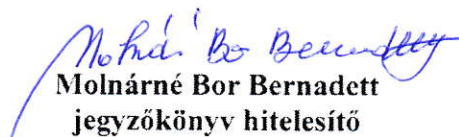
kmf.



**Takács József**  
Polgármester



**Dr. Kiss Imre**  
Jegyző



**Molnárné Bor Bernadett**  
jegyzőkönyv hitelesítő